

2-30 P.M.

ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನಾವು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದ್ದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗೂ ಮುಂದಕ್ಕೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನೂ ಸಹಾ ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಾವೇನು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ನಾನು ಸಭೆಗೆ ಹಿಂಬಿಡು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದಾಗ ಈ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಅಂಧ್ರದವರು ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನೇನು ಹೇಳಲಿ? ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಅರಿತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ನಂಬೇನೂ ಸುಮ್ಮನಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ನಾನು ಆ ಎಫ್.ಆರ್.ಎಲ್. ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಏಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ—ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಲ್. ರಾವ್ ಅವರು ಆ ಎಫ್.ಸಿ.ಎಂ. ವಿಚಾರವಾಗಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಆ ನಾಗಾರ್ಜುನ ಸಾಗರದ ಎಫ್.ಆರ್.ಎಲ್. ಅನ್ನು 525ಕ್ಕೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾಗ ಆ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಎಫ್.ಸಿ.ಎಂ.ಗಳ ವಿಚಾರ ಕಾಂಚಿಂಪ್ಲೆಟ್‌ಗಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ರಾವ್ ಅವರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ಎಫ್.ಆರ್.ಎಲ್. 525 ಇದ್ದುದನ್ನು ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಪಿ.ಸಿ. ಅವರ ಮೂಲಕ 540ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದನಂತರ ಪುನಹ ಅವರು ಅಡ್‌ಹೋಕ್ ಕಮಿಷನರ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಿ ಅದನ್ನು 546ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಗೂ ಅವರು ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಡದೆ ಈಗ ಆ ಎಫ್.ಆರ್.ಎಲ್. ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ 590 ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಫ್.ಆರ್.ಎಲ್. ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಮೊದಲೇ ಇಷ್ಟಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಲ್. ರಾವ್ ಅವರು ಈಗ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಸತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡುವುದಕ್ಕೆ, ಹುದುಗಿಸಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೂ ಅಂಧ್ರದವರೇ. ಅವರಿಗೆ ಆ ಅಂಧ್ರದವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿಮಾನವಿದೆ. ಅವರು ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದುಕೊಂಡು, ಆ ಅಂಧ್ರದವರ ಬೆನ್ನು ಭಜಗಳನ್ನು ಚಪ್ಪರಿಸುವಂತೆ ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯೇನು, ಆ ನಾಗಾರ್ಜುನಸಾಗರದ ನೀರಿನ ಮಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚಿದಂತೆ ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಏನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯುವಂತಹ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಹಳ ದುಃಖ ಹಾಗೂ ಬಹಳ ಕಳವಳವುಂಟಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೀರಿ?

RESOLUTION *Re* : A NOTIFICATION TO BE ISSUED UNDER THE COTTON TRANSPORT ACT, 1923—

APPROVAL

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—Sir, I move :

“That this House hereby approves the Notifications proposed to be issued by the State Government under section 3 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act 3 of 1923), the drafts of which have been laid before this House on the 16th March, 1967.”

Mr. SPEAKER.—Resolution moved :

“That this House hereby approves the Notifications proposed to be issued by the State Government under section 3 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act 3 of 1923), the drafts of which have been laid before this House on the 16th March, 1967.”

† Sri H. SIDDAVEERAPPA (Harihar).—May I know whether these Notifications have been scrutinised by the Subordinate Legislation Committee and whether they have examined these Notifications and said that these are beneficial in the interest of the State? What I am anxious is, before the Government issues the Notifications, the competent authority of this House may be given an opportunity to examine the relevant provisions before they are approved by this House.

† Sri S. NIJALINGAPPA.—Sir, I think, these are formal things, which the Central Government, in the interest of prevention of quality being lowered in the various areas that are given in these Notifications, have taken action. I don't think there is any necessity to refer these to any body. Government have considered and come to the conclusion that in the interests of the improvement of cotton quality, these Notifications are necessary and the Central Government have also taken action and they want our approval. In fact, this has been placed before the House after due consideration by Government. Quality of cotton has to be maintained.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಇದನ್ನು ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆ, ಅದರ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳೇನು, ಸ್ವಾಮಿ ?

Mr. SPEAKER.—It is said here in the Resolution that they have been laid before the House on the 16th of March, 1967. Constitution of a Committee is not a matter which prevents a discussion by this House. Whether it should go through the Committee is an opinion of the House and I have nothing to say. But one thing that is certain is that that body is only with regard to the rules. But to say that their scrutiny is necessary for the approval of the House, does not advance the case to any extent, because the final authority, the supreme authority is this House.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಹಾಗೆ ಮುಂಜಾಗ್ರತೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಯಾವ ಅನುಕೂಲವೂ ಆದರಿಂದ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

Mr. SPEAKER.—That is why the question of time factor comes in. I do not know about the time factor.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir as the Minister in charge of this motion says, if it is in the interest of the State and if it is in the interest of the growers, I think, we can give our approval.

Sri K. H. PATIL (Gadag).—Sir, we have already drawn the kind attention of the Hon'ble Chief Minister long back to the need for removal of the Cotton Control or if is not possible, at least to raise the selling price of cotton. Now that the Central Government is thinking very seriously about it and all the Members of Parliament have represented, this is the right time to take up the matter with the Central Government and therefore we would like the Chief Minister to make a recommendation to the Central Government before the Assembly closes.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಆ ಹತ್ತಿ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಜನರು ನನಗೆ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಅರ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹತ್ತಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಕೂಡ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಪುನಃ ದೆಹಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಕೂಡಲೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರನ್ನು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That this House hereby approves the Notifications proposed to be issued by the State Government under section 3 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act 3 of 1923), the drafts of which have been laid before this House on the 16th March, 1967”.

The Resolution was adopted.

MYSORE APPROPRIATION No. 3 BILL 1967.

(Introduction)

Mr. SPEAKER.—I have to inform the House that I have received a message from the Governor recommending that the Mysore Appropriation (No. 3) Bill, 1967, be considered by the Mysore Legislative Assembly.

Sri H. R. ABDUL GAFFAR (Deputy Minister for Finance).—Sir, I beg to introduce the Mysore Appropriation (No. 3) Bill 1967.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Appropriation (No. 3) Bill, 1967 introduced.

MYSORE APPROPRIATION (No. 3) BILL, 1967.

Motion to consider

Sri H. R. ABDUL GAFFAR.—Sir, the demands that are adumbrated here have been fully discussed by this House for one full day.

Sir, I beg to move :

“That the Mysore Appropriation (No. 3) Bill, 1967 be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Appropriation (No. 3) Bill, 1967 be taken into consideration.”